Elity, oligarchie a demokracie

Ondřej Lánský

Anotace:

Současná politika prochází hlubokou a krizovou proměnou. Politologické analýzy hovoří o problému populismu, plebiscitarismu, době postfaktické či o rozpadu liberálního řádu. S tím, jak se dále prosazují nové informační technologie, dochází k další fázi revoluce sdíleného kognitivního aparátu lidstva, který je srovnatelný s vynálezem knihtisku či s nástupem masových médií (rozhlasu a televize). Přednáška se zaměřuje na tyto projevy krize demokratického uspořádání ve světle sociálních nerovností a hierarchie. Klíčovými nástroji pro analýzu tohoto stavu tak budou pojmy elita a oligarchie. Pokusím se odpovědět na několik otázek: Jaké jsou hlavní projevy současné krize demokracie? V čem a proč jsou tyto tendence nebezpečné pro společnost? Jakou roli hrají v této dynamice různé typy elit (kulturní, politické či ekonomické)? Je možné vysledovat stabilizaci a posilování oligarchického charakteru politického řádu?
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**Milanović:** 1988-2008; od pádu berlínské zdi po ekon. krizi 2008. Data viz Excursus 1.1; s. 12-18. ~ **High globalization**: začlenění CHN do ekon. vztahů + RUS a Východní blok; po 1990s i IND; communications revolution: relokace factories – cheap labor; ~ otevření periferních trhů: pro prodej zboží a k získání levné práce. V grafu 3 body.

* Bod A: největší růst příjmů; 1/5 populace světa – 9/10 z ní z emerging Asian economies (nejvíce z CHN); middle-income groups; ~ main winners of globalization; = **emerging global middle class**; ale jiný status než záp. middle class
* Bod B: bez růstu, ale bohatší než A; z OECD; ~ old-rich countries; zejm. USA, JAP a GER (ovšem 2. polovina z těchto spol.); ~ lower middle class of the rich world.

Vítězové globalizace: asijské stř. vrstvy a chudí. Poražení glob.: nižší střední vrstvy bohatého světa.

Skutečný vývoj je v rozporu s predikcemi: (1) predikce a sliby neoliberální politiky 1980s; (2) i proti predikcím a obavám z populač. vývoje v Asii z 1950s a 1960s. → **Klíč. polit. otázka dneška**: jsou zisky asij. middle class spojeny se ztrátami of middle class of the rich world? (Mohla by být dále na řadě Bangladéš, Barma…?)

* Bod C: globally very rich; 1 %; vítězové globalizace; ½ z USA; zbytek: Záp. Evropa, JAP a Oceánie; + 1 % RUS, 1 % BRA a 1 % RSA. = ***Global plutocrats***. Růst income gap v bohatých zemích.

**Celk.**: zvláštní; když se tento typ grafů (growth incidence curves; GIC) dělají uvnitř zemí; → plynulé stoupání (a někdy i pokles). Důvody: (a) různá míra růstu u jedn. zemí; (b) původní místo zemí in global income distribution; (c) změny v distr. income uvnitř. Graf 1.1 ukazuje relat. změnu, co se ukáže, když půjde o absolut. změnu?

In recent years the Czech Republic has enjoyed steady economic growth, low inflation, and low unemployment. Income inequality (Gini 0.25) is the third-lowest among OECD countries.[[1]](#footnote-1)

*Giniho koeficient je číselná charakteristika diverzifikace. Využívá se zejména k vyjádření rozložení bohatství ve společnosti. Zároveň je často užívaným indexem příjmové nebo důchodové nerovnosti ve společnosti. Nejčastěji se uplatňuje v ekonomii, demografii či sociologii. Nabývá hodnot od nuly do jedné (absolutní nerovnost). Zjednodušeně můžeme Giniho index graficky definovat na jednotkovém čtverci pomocí Lorenzovy křivky, která označuje poměr kumulativního bohatství spodních x procent populace k celkovému bohatství (obvykle zobrazovaném na ose y).*
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Popis byl vytvořen automaticky]()
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## Resources[[2]](#footnote-2)

5 významných zdrojů, které elity mohou kontrolovat: political, economic, social, cultural, and knowledge capital.

## Political[[3]](#footnote-3)

Bartels (2008) zkoumá polit. zdroje příjm. Nerovností – overrepresentativness of elite interest v polit. institucích.

SRK: zde jinak; chce se zde zaměžit na **polit. transition** a jak je elity řídí? Odkazuje na několik autorů; objevuje se zde teze o elite managing modernizace; *typická ot.*: jak elity udržují výhody i po změně systému, kterou řídí: poziční analýzy; zde říká opíraje se o Brenner (2006) a další, že je možné i poziční čtení elit; nejde o lidi, ale pozice, do kterých se za určitých okolností mohou dostat i lidé z ne-elit, ale potom jednají podle vzorců zde platných.

## Economic[[4]](#footnote-4)

Nárůst nerovnostní (viz Piketty). Wolff: nárůst nerovnosti od 80. Let 🡪 Open Q, jak toho elity dosáhly? Nerovnost ovlivnila i mobilitu. Děti silněji sdílejí situaci svých rodičů (Solon 1992, Corcoran 1995, Mazumder 2005).

Na rozdíl od většiny US občanů, elity zažívaly nárůst příjmů.

## Culture[[5]](#footnote-5)

Kulturní obrat v sociologii ovlivnil i tato zkoumání; Bourdieu apod. Elity užívají kult. K budování identity (Beckert 2003) i k vytváření překážek a exkluzi (Lamont 1994). **Kulturní hierarchie**; užívají kult instituce k ustavení sebe sama jako třídy.[[6]](#footnote-6)

Často práce v této oblasti užívají pojem P. Bourdieuho **kulturní kapitál**: DiMaggio & Mohr (1985). Lamont (1994): kultura je instituce užívaná elitou k rozpoznání podobných jedinců. SRK tvrdí - opíraje se o některé zdroje - že elity se změnily - v oblasti vkusu se více otevřely.

Obecně: výzkumníci ukazují, jak elity kulturu zapojují jako nástroj svého zvýhodnění.

## Social Networks[[7]](#footnote-7)

Spojení s druhými = zdroj. SRK: zmiňuje různé autory: Brandeis (1914), Lenin (1917); propojení mezi firmami a elitami.

Bankéři se dostávají k financím tím, že do rad firem dosazují svoje lidi.

Sociální sítě (network analysis) j. základ élite mobilizace (Bearman 1993); nebo analýzy sítě Medicejských (Padgett & Ansell 1993).

**Domhoff (1979)**: existují vyšší třída s odlišným živ. stylem či institucemi; sdílené bohatství a instituce (školy, kluby) ke kontrole policy. Rulling class = klika.

Ale i jiná stanoviska: **R. Dahl (1963)**: US život = pluralismus; Domhoff jej kritizuje.

## Knowledge[[8]](#footnote-8)

Ideje, vědění a ideologie = důležité znaky.

Od Gramsciho ideje o hegemonii; vládnoucí třídy ovládají pomocí vědění; obdobně Sartori (1969).

Ale objevuje se i jiné pojetí – myšlení intelektuálů jako nástroj 🡪 intelektuálové j. nová třída (Gouldner); SRK cituje poměrně široké množství autorů.

Putnam (1976) upozorňoval, že specifické (admin., technolog. a exkluzivní) vědění může uzurpovat demokr. proces. (Eyal et al. (2001): role disidentů při transition východní režimů v Evropě od komunismu.)
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**Distraints**, with their impact on poverty and deprivation, this is a particular manifestation of income inequality. In 2020, 775 000 persons faced enforcement proceedings, with 474 000 people facing three or more enforcement proceedings. Now the situation is improving. However, in 2017, 6,000 children under 18 were subject to enforcement proceedings, and more than 120 000 older persons aged over 60 were left only with the minimum income stipulated by law that cannot be subject to enforcement.[[9]](#footnote-9) These data mean that enforcement proceedings were faced by almost 8.6 % of the population. The number of enforcement proceedings totaled 4.46 million.[[10]](#footnote-10) The Czech society seems to be a relatively equal country, but in detail, it offers another point of view on the extremes of social hierarchy.

# SLIDE 11

OK.

# Slide 12

OK

# SLIDE 13

OK.

# SLIDE 14

OK.

# Slide 15

OK.

# SLIDE 16

On the right side of the slide you can see the artwork of the 19-year old artist **Jan Kvíz**. It is an amusing story. This is the list of Czech billionaires from Forbes (the older edition). It is the artists’ submission to the assignment of jury of an artistic competition from this year. The reason is, that because we have a 30-years anniversary of the Velvet Revolution, the assignment of this competition was: “Thanks that we can.”

1. OECD. *OECD Data. Income inequality*. 2018. See: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm#indicator-chart> (30 March 2019). [↑](#footnote-ref-1)
2. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 365–371. [↑](#footnote-ref-2)
3. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 365–366. [↑](#footnote-ref-3)
4. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 366–367. [↑](#footnote-ref-4)
5. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 367–368. [↑](#footnote-ref-5)
6. Téměř citace. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, p. 368. [↑](#footnote-ref-6)
7. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 368–370. [↑](#footnote-ref-7)
8. Khan, Shamus Rahman. The Sociology of Elites. *Annual Review of Sociology*. 2012, vol. 38, pp. 370–371. [↑](#footnote-ref-8)
9. Lánský, O.; Tožička, T. (eds.). *Social Watch: Česká republika: Elity selhaly – rozdělená společnost [Czech Republic: Elites have failed – a divided society]*. Praha: Social Watch Czech Republic, 2018, p. 5. [↑](#footnote-ref-9)
10. Otevřená společnost, o.p.s. *Debt execution map*. See: <http://mapaexekuci.cz/> (30 March 2019). [↑](#footnote-ref-10)